



Success On Legal Grounds

Автор:

Суслин А.Н.
Старший юрист
Tensor Consulting Group

Стабильная и эффективная деятельность компании невозможна без постоянного привлечения заемных средств. Они дают возможность существенно расширить объем хозяйственной деятельности, обеспечить наиболее выгодное использование собственных возможностей, создать благоприятную почву для различных целевых финансовых фондов, а в целом – максимизировать рыночную стоимость компании.

Формы привлечения заемных средств различны. Но на фоне происходящих событий, связанных с финансовым и экономическим кризисом, актуальным становится вопрос о возможностях кредитных организаций выдавать заемные средства и способностях заинтересованных лиц их принимать. Финансовая система всего мира претерпевает не лучшие времена, несмотря на ряд принятых правительством мер по предотвращению последствий кризиса. Фондовые биржи и банки нестабильны, инвестиционная деятельность приостановлена, планируются внешние займы, происходят массовые увольнения, ожидается резкое снижение цены на нефть и т. д. Данные обстоятельства негативно сказываются на всех сферах отечественного бизнеса, существование которого, в свою очередь, зависит в целом от финансового состояния государства и его экономики.

Тем не менее предпринимательская деятельность продолжает функционировать. Стоит уделить особенное внимание распространенным в настоящее время формам привлечения заемных средств. Основными являются кредит, факторинг и лизинг.

Кредит

Наиболее традиционным способом привлечения заемных средств является кредит, предоставляемый банками.

Судами все чаще рассматриваются иски о расторжении кредитных договоров в связи с ухудшением финансового положения заемщика. Это связано с тем, что в кредитных сделках предусматриваются обязательства заемщика сообщать всю информацию о своей финансовой стабильности. Подобные особенности заключаемых сделок могут преждевременно привести занимающую организацию в еще более худшее положение, чем до момента заключения кредитного договора с банком.

Так, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации определением от 31.08.2009 № ВАС-11360/09 было отказано Заявителю в передаче в Президиум названного суда дела по иску ООО к Банку о признании недействительным уведомления в части требования об одностороннем расторжении договора кредитной линии. Тем самым в силе были оставлены решения нижестоящих судов об отказе в удовлетворении исковых требований. В указанном уведомлении Банк также потребовал досрочно вернуть сумму кредита, проценты, а также плату за обслуживание ссудных счетов. Принимая определение, ВАС РФ указал на правильность применения при рассмотрении подобного рода дел ст. 310 ГК РФ, из которой следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства допустим, если договор, заключенный сторонами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, предусматривает такую возможность, и это не противоречит закону или существу обязательства.

В таком случае выявляется зависимость действия кредитной сделки от финансового положения заемщика. С одной стороны, Заемщик привлекает денежные средства с целью своего финансового укрепления, а с другой – рискует в случае неэффективности такого займа в любой не самый благоприятный для него момент оказаться должником, тем самым ухудшив свое состояние в несколько раз.

- **Привлечение заёмных средств: позиция суда**

В таких ситуациях заемщику необходимо перестраховываться и акцентировать внимание на пунктах договора, регулирующих, при каких именно показателях его финансового положения банк будет иметь право требовать расторжения договора в одностороннем порядке. Это позволит не передавать установление данного вопроса суду и даст заемщику возможность подготовиться к соответствующему требованию со стороны банка.

На фоне финансового кризиса особенный интерес привлекают попытки заемщиков уже после заключения кредитных сделок «смягчать» их условия в рамках судебного процесса, обосновывая такую необходимость наступлением кризиса.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2009 №09АП-17328/2009-ГК по делу № А40-46772/09-10-316. Названным судебным актом, было оставлено в силе решение Арбитражного суда города Москвы об отказе акционерному обществу в удовлетворении иска к Банку. Предметом иска явилось требование об изменении условий договора путем изменения соглашения к нему, предусматривающего все существенные условия, в том числе условия предоставления и погашения кредита.

В обоснование исковых требований Истцом было указано на то, что спорное соглашение было заключено в период экономического роста и стороны не имели возможности предусмотреть и предотвратить наступление экономического кризиса. Истцом также указывалось, что исполнение требований по кредитному договору не представлялось возможным, а изменение условий договора направлено ко взаимной выгоде сторон.

Разрешая спор по существу, Арбитражный суд города Москвы пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. При этом суд первой инстанции исходил из того, что истец и ответчик по своей организационно-правовой форме являются акционерными обществами, участвуя в гражданском обороте, заключая различные сделки, в том числе гражданско-правовые, а значит, несут риски, связанные с исполнением сделок. Поэтому заключая спорное соглашение, Истец должен был предусмотреть риск и возможность изменения своего финансового положения, а также общей экономической ситуации в течение срока действия соглашения. При таких обстоятельствах судом первой инстанции не было усмотрено наличия одновременно 4-х условий предусмотренных частью 2 статьи 451 Гражданского кодекса РФ о том, что изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона (истец) не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора.

Кроме этого, с учетом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не доказал невозможность преодоления обстоятельств, вызвавших финансовый кризис. Заявителем апелляционной жалобы в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представлены доказательства наличия обстоятельств тяжелой финансово-экономической ситуации, на которые он ссылается, а также причинно-следственной связи между данными обстоятельствами и невозможностью исполнить обязательства по Кредитному договору. То есть довод заявителя, что надлежащее исполнение им обязательств по договору оказалось невозможным помимо воли заявителя не подтверждается материалами дела и является необоснованным. Кроме того, невыполнение обязательства по договору вследствие отсутствия у должника необходимых денежных средств не подпадает под понятие непреодолимая сила (форс-мажор). Такие обстоятельства, как финансовый кризис, стороны могли предвидеть при заключении договора. Аналогичные процессы уже имели место в большей или меньшей степени на протяжении последних 10 лет. Например, это можно увидеть, из постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2009 №09АП-17328/2009-ГК по делу № А40-46772/09-10-316.

Названным судебным актом, было оставлено в силе решение Арбитражного суда города Москвы об отказе акционерному обществу в удовлетворении иска к Банку, предметом которого явилось требование об изменении условий договора путем изменения соглашения к нему, предусматривающего все существенные условия, в том числе условия предоставления и погашения кредита.

В обоснование исковых требований, Истцом было указано на то, что спорное соглашение было заключено в период экономического роста и стороны не имели

возможности предусмотреть и предотвратить наступление экономического кризиса. Истцом также указывалось, что исполнение требований по кредитному договору не представлялось возможным, а изменение условий договора направлено ко взаимной выгоде сторон.

Разрешая спор по существу, Арбитражный суд города Москвы пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. При этом суд первой инстанции исходил из того, что истец и ответчик по своей организационно-правовой форме являются акционерными обществами, участвуя в гражданском обороте, заключая различные сделки, в том числе гражданско-правовые, а значит, несут риски, связанные с исполнением сделок, поэтому, заключая спорное соглашение, истец должен был предусмотреть риск и возможность изменения своего финансового положения, а также общей экономической ситуации в течение срока его действия.

Мотивируя принятое решение, суд указал, что аналогичные процессы как финансовый кризис уже имели место в большей или меньшей степени на протяжении последних 10 лет.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2009 № 09АП-17328/2009-ГК по делу № А40-46772/09-10-316 было оставлено в силе решение Арбитражного суда города Москвы об отказе АО в удовлетворении иска к Банку, предметом которого явилось требование об изменении условий договора путем составления соглашения к нему, предусматривающего все существенные условия, в том числе условия предоставления и погашения кредита. В обоснование исковых требований Истцом было указано на то, что спорное соглашение было заключено в период экономического роста, и стороны не имели возможности предусмотреть и предотвратить наступление экономического кризиса, исполнение требований по кредитному договору не представлялось возможным, а изменение условий договора направлено ко взаимной выгоде сторон. Таким образом, Истец настаивал на изменении договора в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора на основании п. 1. ст. 451 ГК РФ.

Разрешая спор по существу, Арбитражный суд города Москвы пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. При этом суд первой инстанции исходил из того, что Истец и Ответчик по своей организационно-правовой форме являются акционерными обществами, участвуя в гражданском обороте, заключая различные сделки, в том числе гражданско-правовые, а значит, несут риски, связанные с исполнением сделок.

Суд указал, что, заключая спорное соглашение, Истец должен был предусмотреть риск и возможность изменения своего финансового положения, а также общей экономической ситуации в течение срока его действия. При таких обстоятельствах судом первой инстанции не было зафиксировано наличия одновременно 4-х условий, предусмотренных ч. 2 ст. 451 ГК РФ, о том, что изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона (Истец) не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора.

Кроме этого, с учетом ч. 1 ст. 65 АПК РФ Истец не доказал невозможность преодоления обстоятельств, вызвавших финансовый кризис. Заявителем апелляционной жалобы в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлены доказательства наличия обстоятельств тяжелой финансово-экономической ситуации, на которые он ссылается, а также причинно-следственной связи между данными обстоятельствами и невозможностью исполнить обязательства по кредитному договору. Довод заявителя, что надлежащее исполнение им обязательств по договору оказалось невозможным, помимо воли заявителя не подтверждается материалами дела и является необоснованным. Кроме того, невыполнение обязательства по договору вследствие отсутствия у должника необходимых денежных средств не подпадает под понятие непреодолимая сила (форс-мажор).

Ответчиком не доказаны затруднения, которые он не мог бы преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. Если кризисы были и раньше, ответчик вполне мог предвидеть возможность их наступления, а значит, никакого существенного изменения обстоятельств не произошло. Таким образом, суды посчитали, что ссылка заявителя на финансовый кризис является несостоятельной, а апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции не подлежит удовлетворению.

- **Привлечение заёмных средств: позиция суда**

Казалось бы, почему не может служить? Почему же финансовый кризис, не может служить обоснованием требования о перезаклучении кредитного договора? Следуя логике, и событиям последнего времени, приведенный выше судебный акт выглядит не справедливым. Однако, при этом стоит учитывать важный момент, связанный с тем, что действующее процессуальное законодательство направленно на единство применения норм материального права. Законом ограничивается возможность судов при принятии ими решений, учитывать внешние обстоятельства, так или иначе влияющие на положение сторон по договорным правоотношениям.

Такие обстоятельства, например как финансовый кризис, имеют свойства меняться чаще, нежели все материальное законодательство в целом, поэтому представляется, что процессуальные нормы должны расширять круг полномочий судов по применению материального права, с учетом происходящих событий в сфере их регулирования. При внесении таких изменений в законодательство, у судов появилась бы возможность, сохранять наибольшую объективность при рассмотрении споров вытекающих из гражданских правоотношений, в том числе и кредитных.

Судебная практика по спорам, вытекающим из кредитных отношений, довольно однообразна. Она сводится к «стандартной» мотивировочной части текста решения, в которой указывается на отсутствие исполнения обязательств заемщика по договору кредита и необходимость взыскания с него полагающихся денежных средств в судебном порядке. Действующее процессуальное законодательство направлено на единство применения норм материального права, законом ограничивается возможность судов при принятии ими решений учитывать внешние обстоятельства, так или иначе влияющие на положение сторон по делу. Такие обстоятельства, например, как экономические условия, имеют свойства меняться чаще, чем все материальное законодательство в целом, поэтому процессуальные нормы должны расширять круг полномочий судов по применению материального права с учетом происходящих событий. Это позволило бы судам сохранять наибольшую объективность при рассмотрении споров, вытекающих из гражданских правоотношений.

Факторинг

Бизнес-словарь

Факторинг - комплекс услуг, который банк (или факторинговая компания), выступающий в роли финансового агента, оказывает компаниям, работающим со своими покупателями на условиях отсрочки платежа. Факторинговая компания как бы предоставляет клиенту (продавцу) кредит из собственных средств. Погашаться этот кредит будет третьим лицом (покупателем), обязанным уплатить некоторую сумму клиенту. Услуги факторинга включают в себя не только представление поставщику и получение от покупателя денежных средств, но и контроль состояния задолженности покупателя по поставкам, напоминания дебиторам о наступлении сроков оплаты, проведение сверок с дебиторами, информирование поставщика о текущем состоянии дебиторской задолженности, а также ведение аналитики по истории и текущим операциям. В результате клиент уменьшает свои риски из-за неисполнения обязательств покупателем, а факторинговая компания несет не только риски неуплаты, но и другие, например, связанные с инфляцией и изменением конъюнктуры рынка

Отличие факторинга от кредитования в том, что договор финансирования под уступку денежного требования связан с фактом возникновения денежного требования у клиента к третьему лицу, а также обязательно наличие третьей стороны в лице покупателя. Если кредит направлен на долгосрочное финансирование конкретных проектов, то факторинг можно определить как средство обеспечения договорных обязательств, как предоплату или гарантию.

В России факторинг появился сравнительно недавно, в марте 1996 года, когда была принята вторая часть Гражданского кодекса. В ней содержатся нормы, регулирующие финансирование под уступку денежного требования, – именно так определяется факторинг в законодательстве (глава 43 ГК РФ). Факторинг имеет ряд преимуществ. Основными являются получение от факторинговой компании платы за отгруженный товар, не дожидаясь срока расчета с покупателем, а также спектр услуг, предоставляемых факторинговой компанией по

- **Привлечение заёмных средств: позиция суда**

управлению дебиторской задолженностью.

По сравнению с обычным кредитом, факторинг - достаточно дорогой продукт, клиенту приходится переплачивать факторинговой компании за взятие на себя риска и за вероятные расходы по взысканию задолженности с покупателя. Данное сравнение не находит оправдания при определении хозяйствующим субъектом своих целей, поскольку такие способы привлечения заемных средств как кредит и факторинг предназначены для удовлетворения разных потребностей клиентов.

Популярность факторинга в России растет. Компании, использующие его в своей работе, иногда предпринимают попытки по внедрению в свою деятельность разного рода схем ухода от налогов и извлечения из этого необоснованной налоговой прибыли.

Так, Высший Арбитражный суд Российской Федерации своим определением от 22 декабря 2008 г. № ВАС-17546/07, оставляя в силе постановление суда кассационной инстанции, об отказе обществу с ограниченной ответственностью в признании недействительным решения ИФНС в части доначисления налога на прибыль и санкций, в том числе и эпизоду, связанному с договором факторинга, указал, что спорный договор факторинга, не имел разумной деловой цели и был направлен на получение необоснованной налоговой выгоды, следовательно, за данные действия, подлежат взысканию налоговые санкции.

Основанием такого решения ВАС РФ, стали установленные нижестоящими судами, обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности действий Истца в качестве налогоплательщика. Нижеприведенный список таких обстоятельств, может заинтересовать соответствующих должностных лиц, о правомерности их работы. Ведь не всегда осуществляемая нами, казалось бы, законная деятельность, может оказаться таковой на самом деле.

Вернемся к фабуле дела по исследуемой судебной практике. Итак, Обществом (Истцом) был заключен договор факторинга с коммерческим Банком (а также ряд дополнительных соглашений), согласно которому Банк обязался передать Обществу денежные суммы в счет денежного требования Общества к Заказчику – Акционерному обществу, вытекающего из выполнения Обществом в пользу Заказчика работ по договорам подряда.

ИФНС, по результатам операции по проведению налоговых мероприятий и встречных налоговых проверок в отношении Общества, выявила, что в его деятельности исходящей из факторинговых правоотношений, наблюдается недобросовестное поведение как налогоплательщика. Доказательства этого, были представлены Инспекцией в суд и явились основанием об отказе Обществу в удовлетворении иска о признании решения ИФНС незаконным. Обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности Общества оказались следующими:

Общество является взаимозависимым в финансово-хозяйственных взаимоотношениях с Заказчиком; последнее является учредителем Общества с размером доли в уставном капитале - 99,975 процентов и одновременно заказчиком работ;—

Общество пользовалось услугами коммерческого банка по договору факторинга только при выполнении контрактов, заключенных с Заказчиком;—

Обществом заключались контракты с Заказчиком, которыми не было предусмотрено предварительное финансирование;—

в период проведения налоговой проверки Общество не представило документов, подтверждающих то обстоятельство, что им предпринимались какие-либо действия на получение дополнительных денежных средств на экономически более выгодных условиях;—

Общество при условии получения кредита в другом банке при действующих процентных ставках увеличило бы свою прибыль (что является целью финансово-

- **Привлечение заёмных средств: позиция суда**

хозяйственной деятельности любой коммерческой организации)

Коммерческий банк предоставляющий факторинговые услуги не исчислил НДС с операций по их реализации.–

На основании исследования и оценки представленных Инспекцией доказательств, судом было установлено, что затраты по договору о факторинге не могут быть признаны ни экономически обоснованными, ни произведенными для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Данный договор не имел разумной деловой цели и был направлен на получение необоснованной налоговой выгоды, следовательно, за данные действия, подлежат взысканию налоговые санкции.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации своим определением от 22.12.2008 № ВАС-17546/07 оставил в силе постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15.09.2008 об отказе ООО в удовлетворении требований о признании недействительным оспариваемого решения Инспекции Федеральной налоговой службы в части доначисления налога на прибыль, пени, штрафа, доначисления НДС, пени, штрафа, в том числе и эпизоду (о чем это?), связанному с договором факторинга. Также названным определением ВАС РФ оставлены в силе удовлетворенные нижестоящими судами встречные иски требования Инспекции о взыскании соответствующих санкций по спорному решению выездной налоговой проверки.

Обществом был заключен договор факторинга с коммерческим Банком, согласно которому Банк обязался передать Обществу денежные суммы в счет денежного требования Общества к Заказчику – Акционерному обществу, вытекающему из выполнения Обществом в пользу заказчика работ по договорам подряда. Заказчик, являющийся также учредителем Общества, погашал свои обязательства по выполненным Обществом работам своевременно, в полном объеме; указанные работы выполнялись в течение 3-6 месяцев, то есть имели краткосрочный характер и не требовали долговременного отвлечения денежных средств Общества для их выполнения. Договором факторинга предусмотрено предварительное финансирование Общества в размере 15% от стоимости выполненных работ, 75% поступали на счет Общества в течение 5 банковских дней с даты получения от заказчика актов выполненных работ. Размер вознаграждения по данному договору составил 10% от суммы денежных требований, которые были учтены Обществом в составе внереализационных расходов.

Кроме того, Инспекция по результатам проведения налоговых мероприятий, встречных налоговых проверок заявила в качестве доказательств недобросовестности налогоплательщика по данной операции следующие проверенные судом обстоятельства:

- Общество является взаимозависимым в финансово-хозяйственных взаимоотношениях с Заказчиком; последнее является учредителем Общества с размером доли в уставном капитале 99,975% и одновременно заказчиком работ;
- Общество пользовалось услугами коммерческого банка по договору факторинга только при выполнении контрактов, заключенных с Заказчиком;
- Обществом заключались контракты с Заказчиком, которыми не было предусмотрено предварительное финансирование;
- в период проведения налоговой проверки Общество не представило документов, подтверждающих то обстоятельство, что им предпринимались какие-либо действия на получение дополнительных денежных средств на экономически более выгодных условиях;
- Общество при условии получения кредита в другом банке при действующих процентных ставках увеличило бы свою прибыль (что является целью финансово-хозяйственной деятельности любой коммерческой организации);
- Коммерческий банк, предоставляющий факторинговые услуги, не исчислил НДС с операций по их реализации.

На основании исследования и оценки представленных доказательств судами был сделан вывод, что данные затраты не могут быть признаны ни экономически обоснованными, ни произведенными для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Суды пришли к выводу, что договор не имел разумной деловой цели и был направлен на получение необоснованной налоговой выгоды, следовательно, за данные действия подлежат взысканию налоговые санкции.

Приведем еще один пример, из которого можно сделать аналогичный вывод.

- **Привлечение заёмных средств: позиция суда**

Суд кассационной инстанции при разрешении спора пришел к выводу об отсутствии разумной деловой цели и экономической обоснованности при заключении договора факторинга. Денежные средства прошли по схеме расчетов с целью необоснованного получения из бюджета налога на добавленную стоимость при отсутствии реальных затрат по его уплате и неправомерном уменьшении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. Приведенная мотивировочная часть судебного постановления основывается на положениях Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 06.05.2008 № Ф08-1905/2008 по делу № А53-17926/2007-С5-34).

Таким образом, обязательные условия заключаемого договора о факторинге и поведение сторон договора должны определяться критериями разумности и экономической обоснованности.

Лизинг

Положения о лизинге регулируют вторая часть ГК РФ и Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)».

Бизнес-словарь

Лизинг – вид финансовых услуг, связанных с приобретением основных фондов. По договору лизинга лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей. Таким образом, лизингодатель предоставляет лизингополучателю в долг необходимые материальные средства с последующим возвратом стоимости этих средств лизингополучателем. – может сделать в словарь?

Особенные черты лизинга:

- кредитование осуществляется опосредованно, в форме предоставления материальных средств, а не денежных;
- лизингополучатель (должник) самостоятельно определяет предоставляемые ему средства (предмет лизинга) и место их приобретения. В отличие от обычного кредитования, кредитор (может, лизингодатель?) берет на себя процедуру приобретения необходимых товаров на сумму кредита и остается их собственником на период пользования товарами лизингополучателем;
- лизингодатель получает дополнительную гарантию возврата кредита, поскольку может как собственник вернуть предмет лизинга из владения лизингополучателя в случае неуплаты им лизинговых платежей, фактически являющихся периодическими платежами по возврату кредита;
- современным законодательством предусмотрены некоторые налоговые льготы для участников договора лизинга, что позволит сторонам договора минимизировать свои издержки.

Сегодня лизинг является одним из основных финансовых инструментов, позволяющих осуществлять крупномасштабные капитальные вложения в развитие материально-технической базы любого производства. Как гражданско-правовой договор он имеет свои особенности и условия заключения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.08.2009 № ВАС-10104/09 по делу № А76-624/2008-9-165 в передаче дела по иску о признании недействительным заключенного договора финансовой аренды (лизинга) транспортного средства для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано. Суд, удовлетворяя иск монопольного органа, пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый договор заключен ответчиками с нарушением требований ст. 18 Федерального закона «О защите конкуренции», без проведения открытого конкурса (аукциона) по отбору финансовых организаций для оказания услуг по договору лизинга.

- **Привлечение заёмных средств: позиция суда**

ВАС РФ указал, что нижестоящие суды сделали верный вывод о том, что услуги аэропорта (ответчик) в силу п. 1 ст. 4 Федерального закона «О естественных монополиях» относятся к сферам деятельности субъектов естественных монополий, следовательно, ответчик является субъектом естественной монополии и обязан соблюдать требования, установленные ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 ст. 18 названного закона субъекты естественных монополий должны осуществлять отбор финансовых организаций для оказания услуг, в том числе по договорам лизинга, путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлен порядок проведения конкурсов и аукционов, предусматривающий специальные требования к формированию конкурсных и аукционных комиссий и их работе, извещению о проведении открытого конкурса и аукциона, к конкурсной и аукционной документации и др.

Исследовав в совокупности представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным ст. 71 АПК РФ, суды пришли к верному выводу, что заключение Ответчиком договора финансовой аренды (лизинга) транспортного средства осуществлено с нарушением положений ч. 1 ст. 18 Закона «О защите конкуренции». Доказательства заключения данного договора по результатам проведенных конкурса или аукциона по отбору финансовых организаций в материалы дела не представлены.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу ч. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. В связи с этим, по мнению ВАС РФ, спорный договор финансовой аренды (лизинга) транспортного средства обоснованно признан судами недействительным (ничтожным) как не соответствующий требованиям законодательства.

Если сторона договора о лизинге является субъектом естественных монополий, то в силу положений Закона «О защите конкуренции» договор должен заключаться на основании результатов проведенного конкурса или аукциона.

Любой инструмент гражданско-правовых отношений должен работать в установленных законодателем рамках. Это касается также и способов привлечения финансовых средств. Несоблюдение требований закона при заключении соответствующих сделок приводит к негативным для сторон последствиям, выражающимся в признании этих сделок ничтожными.

Получается что, любой инструмент гражданско-правовых отношений должен работать в регулируемых законодателем рамках, что также касается и лизинга. Отклонение от этого субъектов таких отношений при заключении соответствующих сделок, приводит к негативным для них последствиям, что видно из судебного решения.

Безусловно, самым положительным образом, и никак иначе, на развитие любого рода деятельности бизнеса, может повлиять углубленное изучение юридической стороны каждого из перечисленных в настоящей статье способов привлечения заемных средств, основанное также и на постоянном исследовании судебной практики, сложившейся по изучаемым вопросам.

Tenzor Consulting Group mail@tencon.ru www.tencon.ru