



*Success On Legal Grounds*

**Автор:**  
Tensor Consulting Group



**Опубликовано:**  
Журнал «арбитражная практика»  
Март 2010

**Президиум ВАС РФ вынес постановление, которое обещает стать революционным прецедентом. В постановлении от 03.11.2009 № 8974/09 он указал, что организация или предприниматель, которые не смогли взыскать долг с должника по вине судебных приставов-исполнителей, могут получить компенсацию за счет казны РФ.**

(подзаголовок 1-го уровня) Претензии взыскателя к приставам  
Суть исковых требований состояла в том, что в результате действий пристава организация-взыскатель не смогла получить удовлетворение своих требований из имущества должника (кооператива). Основанием требований стало то, что судебный пристав-исполнитель неоправданно снял арест с ликвидного имущества должника и вместо этого обратил взыскание на векселя должника, не имеющие фактической стоимости.

В результате указанных действий пристава должник смог избавиться от ликвидного имущества. Взыскателю вернули исполнительный лист в связи с отсутствием у должника имущества.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 30.05.2008 по делу № А56-6184/2008 признал данные действия пристава незаконными. Апелляционная и кассационная инстанции оставили данный судебный акт без изменения .

Таким образом, **у взыскателя появились основания считать, что** незаконные действия пристава причинили взыскателю имущественный вред в размере суммы долга, указанной в исполнительном листе. Иными словами, сохранение задолженности перед взыскателем есть результат незаконных действий пристава, и сумма долга является суммой ущерба, причиненного взыскателю незаконными действиями пристава.

Однако когда взыскатель обратился в суд с требованием о взыскании вреда, причиненного данными незаконными действиями, ему отказали (решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2008 по делу № А56-19229/2008).

Апелляционная и кассационная инстанции оставили данный судебный акт без изменения .

Взыскатель обратился в надзорную инстанцию. Рассмотрев заявление взыскателя, коллегия судей ВАС РФ установила, что в практике арбитражных судов сложились два противоположных подхода к таким делам.

В связи с этим дело передали на рассмотрение Президиума ВАС РФ для формирования единообразной практики.

(подзаголовок 1-го уровня) Позиция судов нижестоящих инстанций  
Суды, отказавшие в удовлетворении требований взыскателя, исходили из того, что данный материальный ущерб причинен не судебным приставом, а должником. При этом взыскатель, несмотря на действия судебного пристава, не лишается права требовать от должника погашения задолженности и предъявлять к исполнению исполнительный лист. Ключевым вопросом здесь является толкование понятия вреда (убытков), причиненного юридическому лицу в результате незаконных действий

(бездействий) государственных органов или их должностных лиц (ст. 1069 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которое лицо должно было произвести, или произвело для восстановления нарушенного права, а так же неполученные доходы, которое лицо должно было получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его права не были бы нарушены (ст. 15 ГК РФ). Однако сумма ущерба от незаконных действий пристава, заявленная взыскателем, сформировалась не в результате незаконных действий пристава, а в результате невыполнения своих гражданско-правовых обязательств должником. На это указывает и толкование положений ст. 1069 ГК РФ, которые предусматривают ответственность государственных органов и их должностных лиц за вред, причиненный именно актом власти, имеющим юридически обязательный, односторонний характер.

Немаловажным моментом в этой оценке является мнение, что между действиями пристава и существующей задолженностью перед взыскателем отсутствует причинно-следственная связь.

Именно из этих оснований и исходили суды, отказывая в удовлетворении исковых требований взыскателя.

Однако именно к последнему моменту и возникает больше всего вопросов. Статья 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» называет в качестве одной из задач исполнительного производства своевременность исполнения судебных актов.

На наш взгляд, пристав, сняв арест с ликвидного имущества, которое можно было бы реализовать в максимально короткие сроки (и из полученных сумм удовлетворить требования взыскателя), неоправданно замедлил процесс взыскания долга, тем самым нарушив приведенные выше положения закона. В результате взыскатель не получил своевременно удовлетворение требований. Таким образом, можно утверждать, что причинно-следственная связь между данными событиями существует.

(подзаголовок 1-го уровня) Позиция Президиума ВАС РФ

После того, как коллегия судей ВАС РФ при передаче дела для пересмотра в порядке надзора указала на два сложившихся в практике подхода, возникли опасения, что Президиум ВАС РФ может поддержать выводы нижестоящих судов.

Данные опасения были связаны не только с тем, что такой подход сэкономил бы значительные бюджетные средства.

Проблема была еще и в том, что законодательство об исполнительном производстве не предусматривает прекращение исполнительного производства в связи с исполнением требований третьим лицом (в данном случае – судебным приставом). Удовлетворение требований взыскателя о возмещении вреда в данном случае можно было бы рассматривать как солидарную ответственность должника и пристава по требованиям кредитора. А такая ответственность не предусмотрена законодательством. Президиум ВАС РФ мог выбрать и еще одно решение проблемы:

удовлетворить заявленные требования частично. Ведь сумма ущерба, требуемая взыскателем, возникла независимо от действий пристава.

Задолженность образовалась в результате гражданско-правовых отношений, а действия пристава являются административно-правовыми взаимоотношениями, отличающимися по своему характеру. Данные факты препятствуют признанию ответственности пристава в рамках всей суммы задолженности. **Однако ущерб понесенный взыскателем в виде упущенной выгоды в связи с несвоевременным взысканием долга находится в явной связи с противоправными действиями пристава,**

**и компенсация этой доли ущерба можно считать оправданной.**

Однако Президиум ВАС РФ сумел приятно удивить. Решения судов предыдущих инстанций были отменены, а требования взыскателя о взыскании вреда с судебных приставов удовлетворены. Фактически суд отдал приоритет принципу справедливости, а не интересам бюджета. При этом Президиум ВАС РФ почти дословно воспроизвел аргументы, приведенные коллегией судей ВАС РФ при описании второго подхода, сложившегося в судебной практике.

Суд подчеркнул, что выбытие имущества должника в связи с противоправными действиями пристава является основанием для возмещения вреда. Основным аргументом, обосновывающим эту точку зрения, стала противоправность действий пристава (необоснованное снятие ареста с ликвидного имущества и нарушение принципа своевременности исполнения судебного акта), установленная решением арбитражного суда.

Интересно, что в итоговый текст постановления Президиума ВАС РФ не вошли ссылка коллегии судей ВАС РФ на ст. 6 Конвенции от 04.11.50 «О защите прав человека и основных свобод», а также упоминание о том, что должник неосновательно обогатился за счет казны, а следовательно, обязан возвратить сбереженные им денежные средства.

(подзаголовок 1-го уровня) Последствия для правоприменительной практики

Последствия рассматриваемого постановления Президиума ВАС РФ, безусловно, приобретут глобальные масштабы. Получается, что служба судебных приставов фактически несет солидарную ответственность вместе с должником по исполнению его обязательств по исполнительному листу. Причем ответственность эта охватывает всю сумму, взыскиваемую по исполнительному листу.

С момента размещения данного постановления на сайте Высшего Арбитражного суда РФ (11.12.2009) значительно улучшается положение кредиторов. В случае невозможности взыскать долг с должника кредитор может получить удовлетворение из средств федеральной казны. Для этого необходимо только доказать, что исполнительный лист не был своевременно исполнен в результате виновных противоправных действий пристава. А такое толкование можно применить ко многим действиям судебных приставов. Кроме суммы, указанной в исполнительном листе, кредитор сможет получить и возмещение упущенной выгоды, возникшей в результате задержки взыскания суммы по исполнительному листу.

Учитывая сложившуюся ситуацию, следует ожидать ужесточение и дальнейшую формализацию правил работы судебных приставов, что безусловно повысит качество их работы.

Еще одним последствием, очевидно, станет увеличение количества обращений в суды с жалобами на действия судебных приставов.

Наконец, встает вопрос о внесении изменений в законодательство, которые позволят регламентировать вопрос о прекращении действия исполнительного листа в случае удовлетворения требований кредитора за счет взыскания с приставов суммы ущерба.

Tenzor Consulting Group

[mail@tencon.ru](mailto:mail@tencon.ru)

[www.tencon.ru](http://www.tencon.ru)